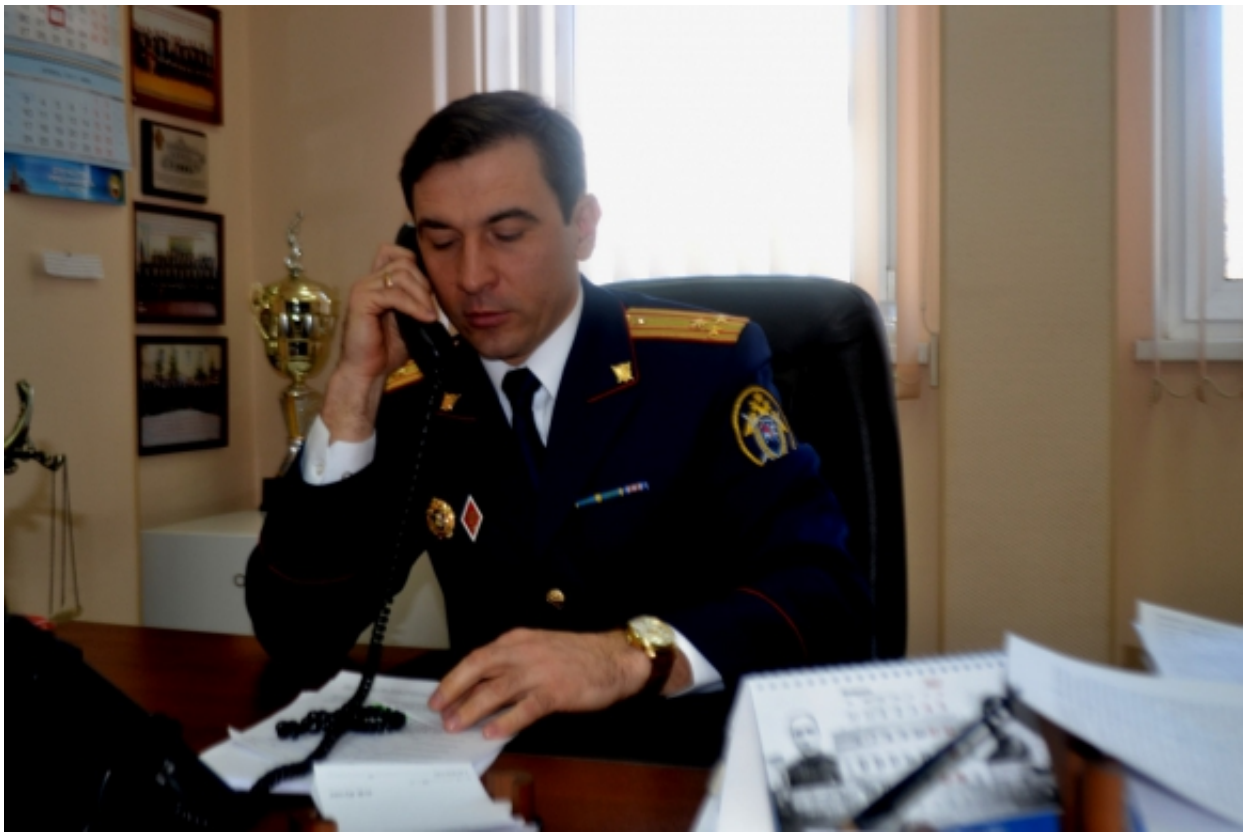
Интервью руководителя Третьего отдела по расследованию особо важных дел Олега Кучина РИА "СуперОмск"



Руководитель 3-го отдела по особо важным делам омского следкома Олег Кучин раскрыл детали дела по «Тресту № 5» Медведева

Расследование налоговых преступлений в отличие от громких разоблачений коррупционеров и казнокрадов, которые так любят показывать федеральные каналы, редко сопровождается серьезными медийными потрясениями. К сожалению, даже «акулы» омского бизнеса иногда по-детски наивно оценивают свои фискальные риски, веря, что российская налоговая система еще похожа на некое государственное зазеркалье, в котором различные лазейки в виде фирм-однодневок могут быть фундаментом для построения масштабных схем уклонения от уплаты налогов. На самом же деле наряду с различными методами ухода от налогов в безналичной экономике существует еще больше силовых рычагов эффективного контроля в борьбе с теневой экономикой.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

Имиджево в отстаивании фискальных интересов государства омский **следственный комитет** действует безупречно – очевидно, что для ведомства не существует коммерческих организаций, которые уверенно попадали бы под определение «неприкасаемые». Например, начале марта 2017 года омский следком возбудил уголовное дело по статье 199.2 УК РФ *(ред. – сокрытие денежных средств организации, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам)* в отношении директора ООО «СК «Стройматериалы-99» Аркадия Борисенко, которого в деловых кругах называют двоюродным племянником известного олигарха. Уголовное дело также было возбуждено и в отношении организации с очень похожим названием – ООО «ПКФ «Стройматериалы-99», учредителем которого является двоюродная сестра Романа Абрамовича Наталья Дерновая (по данным СМИ – мать Борисенко).

В феврале этого года региональную строительную отрасль залихорадило – постановление о возбуждении уголовного дела получил директор и учредитель ООО «СК «Трест № 5» Борис Медведев. Строительному магнату следователи инкриминируют сокрытие денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам. С наибольшей вероятностью, это уголовное дело, к которому ожидаемо будет приковано внимание СМИ, должно и донести до бизнес-сообщества постулат, который пока не всем хочется признавать: налоги нужно платить, потому что «следы» экономических преступлений в отличие от отпечатков пальцев «стереть» практически невозможно. Тех, кто этого не поймет, ждут самые настоящие уголовные дела.

О том, какие налоговые маневры используют омские бизнесмены и какие усилия прикладывает омский следственный комитет, чтобы вывести значительный пласт региональной экономики из теневого сектора, корреспонденту «СуперОмска» рассказал руководитель третьего отдела по расследованию особо важных дел **Следственного управления Следственного комитета** Омской области Олег Кучин.

Как следствие пришло к выводу о неуплате ООО «СК «Трест № 5» более 50 миллионов рублей по налогам?

Это и многие другие уголовные дела по сокрытию денежных средств возбуждаются, как правило, по материалам, направляемым по подследственности сотрудниками полиции. О наличии задолженности перед бюджетом получает информацию в первую очередь налоговый орган, который имеет право и обязан контролировать правильность, своевременность и полноту поступления налогов в бюджеты всех уровней. Учет налоговых задолженностей ведут налоговые органы, и они первые обладают информацией.

Если говорить о выявлении и квалификации налоговых преступлений, которые расследует третий отдел по расследованию особо важных дел **Следственного комитета** Омской области, то можно отметить два основных момента: либо налоговый орган может сообщать о

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

наличии задолженности в органы внутренних дел, либо органы внутренних дел могут запрашивать в налоговом органе информацию о юридических лицах, которые имеют задолженность перед бюджетом. Есть определенные условия признания налогового нарушения преступлением: согласно санкции статьи уголовного кодекса 199.2 уголовная ответственность наступает лишь тогда, когда задолженность будет превышать 2 миллиона 250 тысяч рублей.

На протяжении последних лет в Омской области крайне эффективно действует система межведомственного взаимодействия налоговой службы, полиции, следственного комитета и прокуратуры, причем заключено соглашение о взаимодействии, ежеквартально проводятся межведомственные совещания. Соглашениями и решениями межведомственных совещаний установлено, что сотрудники полиции и налоговых органов, взаимодействуя между собой, получают информацию о возможных противоправных действиях налоговых агентов. В результате взаимодействия сотрудники полиции оперативно получают информацию о тех налогоплательщиках, которые имеют задолженность перед бюджетом, превышающую 2 миллиона 250 тысяч рублей.

Соответственно, если говорить об уголовном деле в отношении учредителя ООО «СК «Трест № 5» Медведева, то материалы проверки по факту сокрытия денежных средств, за счет которых должно было производиться взыскание налогов и сборов, поступили в Следственное управление Следственного комитета из УЭБ и ПК УМВД России по Омской области. Налоговая инспекция направила требование ООО «СК «Трест № 5» об уплате более 50 миллионов рублей налоговых платежей, оно не было выполнено. Согласно налоговому кодексу, в случае неуплаты либо неполной уплаты налога обязанность по уплате налога исполняется принудительно путем обращения взысканий на денежные счета налогоплательщика. Соответственно, налоговой инспекцией вынесены решения о взыскании налогов за счет денежных средств ООО «СК «Трест № 5» в банках на сумму более 29 миллионов рублей. В связи с неудовлетворением требований по уплате недоимки по налогам после истечения сроков требований были выставлены инкассовые поручения *(Ред. Инкассовое поручение - это документ, позволяющий изымать денежные средства со счета плательщика без его предварительного согласия)* на бесспорное взыскание налогов в бюджет и внебюджетные фонды денежных средств ООО «СК «Трест № 5» и одновременно вынесены решения о приостановлении операций по расчетным счетам.

Сотрудники полиции, получив информацию о задолженности перед бюджетом, начали проверять, было ли расходование денежных средств в период, когда перед бюджетом имелась задолженность по налогам, когда она превышала 2 миллиона 250 тысяч. Соответственно, сотрудники полиции установили, что Медведев, зная о задолженности и наличии на расчетных счетах предприятия непогашенных инкассовых поручений и приостановлении расходных операций, вместо того, чтобы стремиться погасить задолженность, распоряжался денежными средствами предприятия, минуя расчетные счета ООО «СК «Трест № 5» и используя расчетные счета аффилированного контрагента ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5», имеющего кредиторскую задолженность перед ООО «СК «Трест № 5». Сотрудниками

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

полиции в ходе оперативно-разыскных мероприятий были изъяты распорядительные письма, по которым по распоряжению Медведева денежные средства незаконно направлялись.

Кроме этого, Медведев скрывал расчетные счета предприятия, заключая договора перевода долга, по условиям которых ООО «СК «Трест № 5» переводил на ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» свои долги перед субподрядчиками. В результате этих противоправных действий Медведева были израсходованы более 15 миллионов рублей, которые в случае их направления на расчетные счета ООО «СК «Трест № 5» были бы списаны на погашение недоимки по налогам. Таким образом, на основании материалов проверки следствием установлено, что директор ООО «СК «Трест № 5» Медведев умышленно сокрыл денежные средства организации в размере 15 миллионов 980 тысяч рублей, за счет которых должно было быть взыскание недоимки по налогам и сборам. Это, если можно сказать, самая распространенная схема сокрытия денег, которые должны пойти на погашение задолженности по налогам перед бюджетом.

А как следствием были обнаружены эти распорядительные письма?

Выявлено налоговой службой путем анализа расчетных счетов ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» и ООО «СК «Трест № 5», так как в платежных документах было указано, что оплата производится за ООО «СК «Трест № 5».

Кроме «ИТ Банка», могли же быть счета и в других банках, где налоговым органом не были выставлены инкассовые поручения?

У каждого юридического лица как налогоплательщика, как и у любого субъекта хозяйственной деятельности есть обязанность уведомлять налоговый орган об открытии расчетных счетов. Если даже предположить, что налогоплательщик это не сделает, все равно об этом налоговые органы уведомит банк. В любом случае налоговый орган узнает об открытии расчетных счетов у налогоплательщика, стоящего на учете. Есть иные способы взыскания задолженности по бюджетам, это обеспечительные меры и исполнительное производство, когда через судебных приставов взыскивается путем реализации имущество неплательщика. Поэтому если бы деньги Медведева не взыскали через расчетный счет инкассовыми поручениями, то следующим этапом была бы реализация имущества.

Насколько известно редакции, в ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» Медведев по документам проходил заместителем генерального директора Сидорова. Как считает следствие, с какой целью Медведев учреждал это аффилированную ему организацию?

Как представитель органов следствия, я не могу комментировать, зачем Медведеву нужно было учреждать ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» и становиться в ней заместителем. Могу сказать, что Медведев вправе для осуществления предпринимательской и финансово-

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

хозяйственной деятельности учреждать столько организаций, сколько он считает нужным, и занимать в них определенные должности.

По мнению следствия, сколько схем сокрытия денежных средств, которые должны были использоваться для уплаты налогов, использовал Медведев?

Как я уже говорил, в ситуации с Медведевым было использовано 2 очевидных и понятных схемысокрытия денежных средств, которые должны были использоваться для уплаты налогов. Это распорядительные письма, о том, чтобы деньги не перечислялись на расчетный счет ООО «СК «Трест № 5», а иным юридическим лицам, перед кем у ООО «СК «Трест № 5» были финансовые обязательства.

Если конкретно, то в ходе строительства, Медведев покупал у ряда организаций пенополистерол и металл, соответственно, должен был этим организациям деньги. Если бы ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» отправила денежные средства в ООО «СК «Трест № 5», они бы были подвергнуты взысканию. И вторая схема сокрытия денежных средств, которые должны были использоваться для уплаты налогов – это заключенные договоры переуступки долга, согласно которого ООО «СК «Трест № 5» переводил на ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» свой долг перед иной организацией. У застройщика ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» ООО «СК «Трест № 5» являлся подрядчиком, выполняя работы по строительству домов. Соответственно, когда ООО «СК «Трест № 5» выполнила работы, то есть построило дома, то ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» с ООО «СК «Трест № 5» должно было за это рассчитаться. Если бы так было сделано, то поступающие от ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» деньги на счет ООО «СК «Трест № 5» в связи с имеющейся задолженностью перед бюджетом также бы списывались. Поэтому следствие считает, что заключение договора об уступке долга – это способ сокрытия денежных средств.

А как сам Медведев обосновал свою позицию следствию?

В ходе предварительного расследования подозреваемый Медведев свою позицию не разъяснил, отказался от дачи показаний на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации. О его позиции можно судить только из его выступлений в СМИ.

А как Медведеву как руководителю ООО «СК «Трест № 5» нужно было поступить, чтобы выйти из этой ситуации, избежав возможной уголовной ответственности?

В данном составе преступления основанием уголовной ответственности и является сокрытие денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам. Он не должен был писать распорядительное письмо, чтобы ЗАО «Строительная фирма «Трест № 5» рассчитывалось за долги ООО «СК «Трест № 5», минуя его расчетный счет, и не должен был заключать договоры переуступки долга. Все очень просто – нужно платить налоги. Если бы он умышленно, а это было сделано не иначе как умышленно, не стал «уводить» деньги от

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

своего расчетного счета, на котором стоит инкассовое поручение, то поступающие на расчетный счет денежные средства в безакцептном порядке списывались бы в счет погашения налоговой недоимки в бюджет. Соответственно, нарушения уголовного кодекса бы не было.

Можно ли как-то избежать уголовной ответственности по статье уголовного кодекса, которую инкриминируют Медведеву?

Законодатель предусмотрел возможность освобождения от уголовной ответственности за совершенное преступление по этой статье, если подозреваемый, помимо уплаты не только недоимки, но и пени, заплатит в доход государства двойную денежную компенсацию суммы недоимки.

Давайте поговорим о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 199 о неисполнении обязанностей налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов. Каким образом, например, было совершено преступление по уклонению от уплаты налогов известной в омских деловых кругах Ириной Елесиной?

Преступление было совершено с помощью одной из самых распространенных схем уклонения от уплаты налогов. ООО «Труд» привлекло к субподрядным работам СК «Крост», где Елесина являлась директором. В последующем у СК «Крост» возникает ряд проблем, вследствие которых организация не может выполнять работы, поэтому Елесина создает новую организацию – ООО «ИнвестГрупп», с основным видом деятельности как строительство зданий и сооружений, перезаключает договор с ООО «Труд» на ООО «ИнвестГрупп». С целью выполнения работ, поскольку собственного персонала у ООО «ИнвестГрупп», как достоверно известно следствию, не имелось, они привлекают наемных физических лиц разных национальностей, которые выполняли необходимые строительные работы.

По документам Елесина, чтобы уклониться от уплаты налогов и показать свои большие затраты, составляет фиктивный документооборот с заведомо ложными сведениями в счетах-фактурах и иных документах с номинальными организациями, которые реально работы не выполняли, а фактически эти работы за меньшую стоимость выполняли лица, которые не выплачивали НДФЛ. Заведомо ложные декларации ООО «ИнвестГрупп» с внесенными недостоверными сведениями о налоговых вычетах о хозяйственных операциях Елесиной также были предоставлены в налоговую инспекцию, что привело к неуплате налога на добавленную стоимость в размере почти 15 миллионов рублей. По данному уголовному делу было арестовано имущество Елесиной, в том числе квартира и маломерные суда.

А какой статус директора ООО «Труд» Александра Лихачева в этом деле?

Налоговое и уголовное законодательство, если говорить о материалах уголовного дела, возбужденного в отношении Елесиной, он не нарушал. По данному уголовному делу он проходил свидетелем как заказчик.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

Прокомментируйте дело в отношении директора ООО «СК «Стройматериалы-99» Аркадия Борисенко?

Борисенко инкриминируется преступление, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ – сокрытие денежных средств организации, за счет которой в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно было быть произведено взыскание недоимки по налогам, совершенное собственником и руководителем организации в крупном размере. Сумма задолженности по уплате в бюджет налогов ООО «СК «Стройматериалы-99», в которой он являлся директором и единоличным собственником, превысила 2 миллиона 250 тысяч рублей. После истечения сроков выполнения требований об уплате налогов налоговой инспекцией были выставлены инкассовые поручения на бесспорное взыскание и перечисление налогов в бюджет на расчетных счетах в банках. Также одновременно были вынесены решения о приостановлении операций по счетам. Ряд инкассовых поручений был исполнен, определенную сумму ООО «СК «Стройматериалы-99» в счет налогов и сборов выплатило самостоятельно.

Тем не менее, зная это, Борисенко умышленно и с целью сокрытия денежных средств от уплаты недоимки по налогам в крупном размере распоряжался денежными средствами, производил расчеты с контрагентами путем направления распорядительных писем в адрес этих аффилированных организаций о проведении расчетов, минуя расчетные счета ООО «СК «Стройматериалы-99». Таким образом, Борисенко, которому было известно о наличии непогашенных инкассовых поручений на счетах, сокрыл от налоговых органов денежные средства организации в размере более 3 миллионов рублей, тем самым лишив государственные органы возможности произвести принудительное взыскание задолженности по уплате налогов.

Автор: Светлана Мальцева

20 Марта 2017

Адрес страницы: https://omsk.sledcom.ru/folder/879089/item/1109429

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области