Интервью о расследовании уголовного дела в отношении руководителя ООО "Мерк", обвиняемого в экологическом преступлении



Следственными органами Следственного комитета Российской Федерации по Омской области завершено расследование уголовного дела в отношении директора ООО «Мерк», ООО «Природоохранное предприятие «Мерк». Что следствие инкриминирует бизнесмену?

Директор ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк»обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 247 УК РФ *(Ред. – нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, т.е. транспортировка, хранение, захоронение, использование или иное обращение химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, если эти деяния создали угрозу причинения существенного вреда здоровью человека или окружающей среде, а также повлекли отравление и загрязнение*

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

окружающей среды).

Следственными органами установлено, что с 2001 года по настоящее время,руководитель ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк», занимая должность учредителя и директора, совершил транспортировку, сбор, обработку, утилизацию, обезвреживание химических веществ и отходов с нарушением установленных правил, создавших угрозу причинения существенного вреда здоровью человека и окружающей среде.

В период времени с 2010 по 2015годы директор ООО «Мерк», ООО «Природоохранное предприятие «Мерк», имея умысел на выполнение работ с отработанными трансформаторами и конденсаторами, содержащими полихлордифенилы, относящиеся к токсичным химическим отходам I класса опасности, при отсутствии на его предприятиях необходимого оборудования для производства работ по обезвреживанию отходов полихлордифенилов, заключал договора от имени ООО «Мерк», ООО «ПП «Мерк» на сбор, транспортировку, обезвреживание трансформаторов и конденсаторов, имеющих I класс опасности, с рядом предприятий Сибири, Урала, Приволжья и других регионов, после чего вывозил отходы конденсаторов и трансформаторов в Тюменскую, Новосибирскую область и Омск, где в не приспособленных для хранения и захоронения отходов местах осуществлял их незаконное размещение без обезвреживания, что повлекло причинение тяжких последствий в виде загрязнения окружающей среды и почвы, а также создало угрозу для здоровья людей, поскольку полихлордифенилы являются высокотоксичным химическими веществами, обладающими способностью вызывать необратимые последствия для экологических систем флоры и фауны, а также в силу высокой токсичности представляют угрозу для здоровья граждан.

Всего ООО «ПП «Мерк» и ООО «Мерк» в период с 2010 по 2015 годы на территории Российской Федерации с промышленных предприятий собраны отходы, содержащие полихлордифенилы, имеющие I класс опасности, общей массой 576 604,4 кг, за обезвреживание которых на счета ООО «Мерк», ООО «ПП «Мерк» были перечислены денежные средства в размере 41 миллиона 817 тыс. рублей.

Организации, руководителем которых являлся обвиняемый, не были способны выполнить работы по обезвреживанию отходов, содержащих полихлордифенилы. Каким образом тогда ООО «Мерк» и ООО «ПП «Мерк» получило лицензию на свою деятельность?

Следственными органами завершено расследование в отношении экс-руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Омской области, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (*Ред. – превышение должностных полномочий, совершенное лицом с использованием служебного положения*).

По данным следствия, в 2013 и 2014 годах руководитель Управления Федеральной службы по

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

надзору в сфере природопользования по Омской области совершил действия, которые могли быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе, в частности, он, зная о том, что ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» не имеют специального оборудования для утилизации особо опасных отходов, содержащих полихлордифенилы, поэтому и не могут выполнить такие работы без вреда для окружающей среды, подписал приказ о выдаче бессрочной лицензии на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности ООО «Природоохранное предприятие «Мерк», а также приказ о переоформлении и выдаче лицензии ООО «Мерк».

В результате деятельности этих предприятий причинен экологический вред в виде загрязнения окружающей среды и почвы, а также возникла угроза для здоровья людей из-за возможного воздействия высокотоксичных химических веществ. Следствие полагает, что в результате противоправных действий обвиняемого было нарушено конституционное право граждан на благоприятную окружающую среду и причинен вред земельному фонду и состоянию экологических систем на территории Омской, Тюменской и Новосибирской областей, а также нанесен значительный репутационный ущерб авторитету государственных природоохранных органов, осуществляющих функции по экологическому надзору.

Уголовное дело в отношении экс-руководителя Управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Омской области было выделено в отдельное производство, когда в рамках расследования уголовного дела в отношении руководителя ООО «Мерк» и ООО «ПП «Мерк» следствие усмотрело признаки еще одного преступления, а именно факт незаконной выдачи лицензий на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности ООО «Мерк» и ООО «ПП «Мерк».

Откуда в следственный комитет поступили материалы проверки?

Материалы проверки соблюдения природоохранного законодательства поступили из органов прокуратуры, которая проверила информацию, опубликованную в СМИ, о том, что ООО «Мерк» вывез отходы из Нижегородской области и привез их в Омскую область. По итогам доследственной проверки было возбуждено уголовное дело.

На что Вы прежде всего обратили внимание, начав доследственную проверку?

Насторожило, прежде всего, то, что такие действующие лицензии на обезвреживание отходов, содержащих полихлордифенилы, как у ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк», которые не являются промышленными предприятиями – практически единственные в нашей стране.

В рамках расследования данного уголовного дела стало известно, что у многих российских предприятий лицензии были отозваны в связи с тем, что у них оборудование на переработку отходов выходило из строя или устаревало, а это крупнейшие промышленные заводы, поэтому

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

и стало удивительно, каким образом такие небольшие коммерческие организации, не обладающие специальным и дорогостоящим промышленным оборудованием, получили лицензию.

Также выяснилось, что у ООО «Мерк» нет никакого оборудования для утилизации полихлордифенилов. В рамках уголовного дела мы установили, где ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» собирали отходы, установили организации, которые им сдавали по договорам отходы, также установлены объемы отходов и сумма доходов, полученных ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк».

Сколько эпизодов преступной деятельности инкриминируют руководителю ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» по данному уголовному делу?

Следствием доказано, что ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» незаконно брали на обработку отходы 1 класса опасности 28 раз.

А руководителям и ответственным лицам тех организаций, у которых ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» брали отходы для обезвреживания и размещения, было заведомо известно, что учредитель ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» действует на основании незаконно выданной лицензии и грубо нарушает транспортировку, сбор, обработку, утилизацию, обезвреживание химических веществ и отходов?

У них не было оснований не доверять ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие. По закону они и не должны проверять, имеется ли у организации оборудование, они запрашивали только лицензию, которая предполагает наличие специального оборудования, и учредительные документы организации. ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» активно участвовали в государственных тендерах, предоставляя необходимые документы.

А какие документы представил учредитель ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» для получения лицензии?

Управлению Ростехнадзора по Омской области (*Ред. – в настоящее время полномочия по выдаче лицензий переданы в Росприроднадзор*) для выдачи лицензий хватило заявлений от организаций, ЕГРЮЛ организаций, их уставов, справок из налоговых органов, квитанций об оплате госпошлины, документов об аренде помещения, а также документов о наличии у «Мерка» термодемеркуризационной установки для обработки ртутьсодержащих отходов, но это только лампочки и градусники, но никак не отходы 1 класса опасности.

Лицензию не имели право выдавать, так как не было оборудования на этот вид отходов,

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

содержащих полихлордифенилы, но следствию стало известно, что представители «Мерка» при получении лицензии утверждали, что якобы в этих конденсаторах и трансформаторах, которые организации собирались утилизировать и обезвреживать, имеются элементы, содержащие ртуть, а термодемеркуризационная установка для обработки ртутьсодержащих отходов есть.

Но заводы-изготовители тех приборов, которые ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» собирали – конденсаторов и трансформаторов, дали четкий ответ, что в конденсаторах и трансформаторах нет и не может быть ни ртутьсодержащих деталей, ни элементов, поэтому у следствия были закономерные вопросы к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Омской области, почему они не стали разбираться, зная, что речь идет об отходах высокого класса опасности.

А как сотрудники Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Омской области объяснили, почему они выдали лицензию?

Они на допросах поясняли, что когда ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» получало лицензии, они обосновывали это тем, что якобы в конденсаторах и трансформаторах есть ртутьсодержащие элементы, но на самом деле они конструктивно даже там не могут находиться.

Чтобы получить такую лицензию, ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» необходимо в соответствии с Федеральным законом «О лицензировании» иметь оборудование на утилизацию каждого вида отходов, которые предприятие в дальнейшем собирается обезвреживать. ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» заявились на лицензирование обезвреживания отходов 1 класса опасности, содержащих ртуть и три вида отходов, содержащих полихлордифенилы, – это конденсаторы и трансформаторы.

А какова была позиция руководителя ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» как подозреваемого по данному уголовному делу?

Руководитель ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк»вначале давал показания о том, что он якобы выкручивал градусники из этих приборов и передавал отходы в надлежащие организации, которые могут их утилизировать и обезвреживать, но, как я уже вам говорила, в этих приборах как градусников, так и ртути нет и быть не могло. Для того чтобы установить это, я запрашивала архивную информацию с заводов-изготовителей, изучала другую техническую документацию.

Учредитель ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» верил в свою безнаказанность?

Да, если исходить из его показаний.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

А сам экс-руководитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Омской области как поясняет, на основании чего он выдал такую лицензию?

Он в своих показаниях поясняет, что они выдавали лицензию только на то, чтобы извлекать ртуть из конденсаторов и трансформаторов, хотя, как я уже вам говорила, ее там нет. Также он говорит о том, что у него не было оснований не верить своим работникам, проводившим проверку документов на лицензирование.

Кто-то, кроме экс-руководителя Росприроднадзора, понесет ответственность за незаконную выдачу лицензии?

Согласно действующему законодательству ответственность за выдачу лицензии несет исключительно лицо, подписавшее приказ о ее предоставлении.

А сам он понимал, что как руководитель Росприроднадзора он нарушает закон?

Перед тем, как выдать лицензию, руководителю Росприроднадзора предоставляются все документы, которые приносит лицензиат: заявления, копии учредительных документов, копии документов, подтверждающих образование работников, копии документов, подтверждающих наличие оборудования и другие, на основании которых формируется лицензионное дело.

Далее проводится проверка лицензионного дела и составляется акт, который вместе с лицензионным делом предоставляется руководителю Росприроднадзора для принятия решения дать лицензию либо отказать в выдаче лицензии. По закону, так как он видел, что документация учредителем организации была представлена не в полном объеме, нет самого главного – оборудования на все виды отходов, которые заявлены, не установлено соответствие лицензиата лицензионным требованиям, то, по мнению органов следствия, должен был отказать в выдаче лицензии. Так, в лицензии было заявлено на утилизацию 7 видов отходов, а оборудования у ООО «Мерк» и ООО «ПП «Мерк» было только на четыре.

А какова судьба данной лицензии, ведь она выдана незаконно?

Решением суда ее должны аннулировать.

По данным СМИ, одну из лицензий у фирм все-таки отозвали? А причина какая этому была?

Изменилось законодательство, и стало невозможно передавать оборудование по обезвреживанию отходов в аренду от одной организации к другой, то есть оно должно находиться в одной организации.

Следствие как-то оценило ущерб, причиненный экологии страны?

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

Следствие полагает, что действиями обвиняемого был причинен экологический вред земельному фонду Российской Федерации, рекультивация *(Ред. – комплекс мер по экологическому восстановлению земель и водных ресурсов)* которого оценена экспертами в 89 миллионов рублей.

А еще какие-то федеральные законы, требования ГОСТа и другие экологические нормативно-правовые акты ООО «Мерк» и ООО «ПП «Мерк» были нарушены?

Были грубо нарушены правила обращения с химическими отходами в части соблюдения требований Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности», Положения о лицензировании деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности, а также положения Федерального закона «Об отходах производства и потребления», согласно которым лица, которые допущены к сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I – IV классов опасности, обязаны иметь документы о квалификации, выданные по результатам прохождения соответствующего профессионального обучения или дополнительного профессионального образования.

Также были нарушены приказы Министерства транспорта, требования СанПиНа, ГОСТа и ратифицированной Российской Федерации Стокгольмской конвенции о том, что транспортирование отходов высокого класса опасности должно осуществляться при условиях наличия специально оборудованных и снабженных специальными знаками транспортных средств, к которым также предъявляются определенные требования безопасности.

А что было самое сложное в расследовании?

Сложность была в том, что таких экологических преступлений в России – единицы, само расследование данного преступления было очень специфичным. Нужно было тщательно разобраться, что это за отходы, из чего они состоят, изучить большой объем технической документации.

А в Омске есть такие организации, которые законно имеют лицензию на осуществление деятельности по обезвреживанию и размещению отходов I – IV классов опасности?

За время проведения следствия я нашла только один завод в Подмосковье, который может это обезвреживать и имеет лицензию. Для этого нужны большие промышленные установки и много дорогостоящих реактивов, которые могут обезвредить такие отходы.

Как стало известно из пресс-релиза следственного комитета, ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» вывозили отходы конденсаторов и трансформаторов в Тюменскую, Новосибирскую область и Омск, где

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

осуществлялось их захоронение без обезвреживания. А каким образом это происходило, к примеру, в Тюмени?

В Тюмени руководитель ООО «Мерк» и ООО «Природоохранное предприятие «Мерк» избавлялся от конденсаторов и трансформаторов с помощью лиц цыганской национальности, вероятно, будучи уверенным, что правоохранительные органы не смогут найти этих лиц.

Изучая документацию, полученную в результате выемки документов в рамках данного уголовного дела, мною были изучены товарные накладные, согласно которым, фуры с трансформаторами и конденсаторами направлялись в Тюменскую область по одному и тому же адресу. Также в товарной накладной стояли данные и контакты грузополучателя.

Я позвонила по указанному номеру телефона, мой собеседник, представившийся цыганским бароном, впоследствии был допрошен в качестве свидетеля. Как выяснилось, фуры с конденсаторами и трасформаторами приезжали на пустырь в Тюменской области, где цыгане находили граждан из республики Таджикистан, которые подручными инструментами распиливали конденсаторы, отходы, содержащие полихлордифенилы, закапывали в землю, а металл сдавали в пункты приема металлолома.

23 Августа 2017

Адрес страницы: https://omsk.sledcom.ru/folder/879089/item/1158359

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области