

Руководитель второго следственного отдела Михаил Зайцев: «Все псевдоверсии рассыпаются под тяжестью добытых улик»



Более 10 лет назад Следственный комитет в России был преобразован в самостоятельный федеральный орган. Громкая для правоохранительных органов реформа оправдала себя полностью – в следственные органы было передано расследование всех уголовных дел коррупционной направленности. Новое ведомство превратило некогда скандальные сюжеты о регулярных арестах фигурантов из высших эшелонов власти в повседневную новостную повестку.

За совсем недолгое в исторических масштабах время российское следствие под руководством Александра Бастрыкина отличилось еще и законодательными инициативами. В уголовном судопроизводстве был значительно увеличен объем прав потерпевших, были криминализованы некоторые «серые» схемы рейдерства, расширена сфера применения конфискации имущества и приняты изменения в законодательстве, устанавливающие

дополнительные гарантии реализации жилищных прав детей-сирот.

На сегодняшний день Следственный комитет России занимает активную позицию по обсуждаемым в обществе происшествиям и забирает для расследования резонансные дела, относящиеся к подследственности других ведомств. Кроме того, российские следователи ведут борьбу за традиционные ценности и помогают ветеранам. По данным СМИ, Следственный комитет России курирует 410 детских специализированных учреждений по всей стране.

Название одного из подразделений СУ СК России по Омской области – Второй отдел по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики – говорит само за себя. Именно здесь ведется системная работа по выявлению и расследованию коррупционных преступлений, которая приводит высокопоставленных фигурантов от ощущения полной безнаказанности к показательным процессам с громкими заголовками.

О самых резонансных уголовных делах мы поговорили с руководителем Второго отдела по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики СУ СК России по Омской области Михаилом Зайцевым.

Михаил Анатольевич, каких результатов в борьбе с коррупцией удалось добиться в 2022 году?

За 10 месяцев 2022 года в Следственное управление СК России по Омской области поступило 296 сообщений о преступлениях коррупционной направленности, по результатам рассмотрения которых возбуждено 277 уголовных дел, расследовано 238 преступлений коррупционной направленности, из них 176 тяжких и особо тяжких преступлений. Если сравнивать, как изменилась статистика преступлений за последний год, то за аналогичный период к нам поступило 206 сообщений о преступлениях коррупционной направленности и было возбуждено 171 уголовное дело. Более того, по делам о коррупционной направленности мы обязаны не только раскрыть преступление, но и установить обстоятельства, которые ему способствовали. Поэтому по итогам расследования уголовных дел СУ СК России по Омской области направляются представления должностным лицам как федеральных ведомств, так и федеральных уровней власти.

Какой была максимальная сумма вмененной взятки в Омской области в 2022 году?

В этом году в Куйбышевский районный суд направлено уголовное дело в отношении Степановой М. В., исполняющей обязанности директора некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» Омской области, заместителя министра энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области. Следственные органы инкриминировали Степановой М. В. получение коммерческого подкупа в виде денег, иного имущества, а также незаконного пользования услугами имущественного

характера в крупном размере и особо крупном размере в сумме около 7 млн рублей.

У всех на слуху громкое дело в отношении полицейских из высшего офицерского состава омской полиции Быкова и Лебедева. Все уже запутались считать, сколько же было всего версий у полковника Быкова?

В январе текущего года в суд было направлено уголовное дело, возбужденное в апреле 2021 года по обвинению Быкова Е. И., занимавшего должность начальника УМВД России по г. Омску, в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ, п. в ч. 5 ст. 290 УК РФ, по фактам получения взяток через своего близкого знакомого и подчиненного, а также в отношении сотрудника полиции Лебедева М. В. от предпринимателей в виде денег в особо крупном размере в сумме 6 450 000 рублей и 480 000 рублей за совершение незаконных действий, попустительства и покровительства по службе в интересах последних, осуществляющих коммерческую деятельность в массажных салонах и по реализации алкоголя. Уголовное дело в отношении начальника отдела по исполнению административного законодательства УМВД России по городу Омску Лебедева было также направлено в суд, но в связи с деятельным раскаянием и сотрудничеством с органами следствия рассмотрено в особом порядке. Лебедев был признан судом виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, п. б ч. 3 ст. 291.1 УК РФ, назначено наказание в виде 2 лет 9 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, организационно-распорядительных полномочий сроком на 4 года. Всего у полковника Быкова было 4 версии. По первой версии, ему вернули долг, по второй – его друг занимался всем, что инкриминируют Быкову, за его спиной. По третьей версии, он взял взятку, чтобы поставить в известность об этом руководство УМВД России по Омской области, а по четвертой – его подставили.

Бывают ли у фигурантов уголовных дел еще более сюрреалистические версии, оправдывающие вмененные им действия?

В производстве второго отдела находилось уголовное дело по обвинению сотрудников Росгвардии Усачева, Метелева и Муромского в совершении преступлений, предусмотренных п. а ч. 5 ст. 290, п. а ч. 5 ст. 290, п. а ч. 5 ст. 290, п. б ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. В ходе следствия установлено, что Муромский, Метелев, Усачев, являясь сотрудниками Росгвардии, действуя в составе организованной группы, в период с декабря 2018 по январь 2020 года получали взятки от лиц, причастных к незаконному обороту наркотических средств, за свое незаконное бездействие в виде невыполнения полномочий по пресечению преступлений.

Кроме того, Муромский совершил покушение на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ в крупном размере. За период предварительного расследования уголовного дела Муромский в ходе допросов выдвигал достаточно абсурдные версии по

поводу запрещенных в обороте наркотических средств, которые были найдены в его гараже при обыске в банке от детского питания. По версии Муромского, он решил погулять в лесополосе Омского района, оставил машину, пошел в неизвестном ему направлении и нашел в сугробе банку из-под детского питания, в которой и были пакеты с наркотическими средствами.

Как было установлено в ходе следствия, незаконные денежные вознаграждения направлялись для Муромского на банковскую карту, принадлежащую сотруднику одного из омских СТО, которому, как пояснил следствию последний, Муромский рассказал о якобы получаемом доходе от сдачи в аренду личного автомобиля. На закономерные вопросы следователя Муромский выдал версию, что якобы деньги поступали за организованный им поиск угнанных машин в Ханты-Мансийском автономном округе. Рассказать следствию более подробно, сколько похищенных машин Муромский смог, находясь в Омске, найти в Ханты-Мансийском автономном округе, он не пожелал. Тем не менее следствием была собрана достаточная доказательная база и по уголовному делу вынесен обвинительный приговор. Следователи уже привыкли к тому, что их пытаются обмануть разными иногда несуразными аргументами, но все псевдоверсии рассыпаются под тяжестью добытых улик.

Наверное, самое громкое дело последних лет – это уголовное дело в отношении экс-директора Фонда капитального ремонта Степановой.

В этом году в Куйбышевский районный суд направлено уголовное дело в отношении Степановой М. В., исполняющей обязанности директора некоммерческой организации «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» Омской области, заместителя министра энергетики и жилищно-коммунального комплекса Омской области, которая получила коммерческий подкуп в виде денег, иного имущества, а также незаконного пользования услугами имущественного характера в крупном размере и особо крупном размере от представителя коммерческой организации за заключение договоров по проведению капитального ремонта домов и их оплате. Кроме того, следствием установлено получение взятки в виде денег и незаконного оказания ей услуг имущественного характера в значительном размере от представителя коммерческой организации за заключение договоров по проведению капитального ремонта домов и их оплате. Взяткодателями оплачивались аренда двух квартир, где проживала Степанова в городе Омске, билеты на следование в поездах и самолетах, обучение сожителя в университете, оплату услуг специалиста индустрии красоты, место на подземном паркинге в новостройке в городе Екатеринбурге, похороны ее отца, шуба из меха соболя, ноутбуки, автомобильные шины.

Как-то изменились принципы работы Фонда капремонта после назначения Степановой на руководящую должность?

Как установлено следствием и подтверждается показаниями свидетелей, после назначения Степановой на должность и. о. директора были увеличены сроки оплаты за выполнение работ,

увеличился срок согласования сметных документов, произошло укрупнение лотов, что привело к тому, что многие подрядчики просто не могли участвовать в конкурсах. Покровительство оказывалось компаниям из города Екатеринбурга, у которых были большие объемы работ, помощь в выигрывании лотов, беспрепятственная приемка работ и их своевременная оплата. Большинство свидетелей, допрошенных по делу, говорили о явном покровительстве подрядчикам из Свердловской области – ООО «КДЦ», ООО «УК премиумком» и других. Если приводить конкретные примеры, сотрудникам фонда Степановой было поручено организовывать для ООО «КДЦ» консультативную, информационную и организационную помощь по любым вопросам проведения капитального ремонта. Оплата счетов и согласование документов для ООО «КДЦ» также производились в приоритетном порядке.

Следствие инкриминирует Степановой в том числе предоставление аффилированным коммерческим структурам неправомерные преимущества при участии в госзакупках. А каким образом, по мнению следствия, она этот процесс контролировала?

Контролировала буквально в ручном режиме. Например, сотрудникам фонда давались указания в кратчайшие сроки формировать лоты под потребности ООО «КДЦ», и она лично согласовывала данные лоты. Также сама Степанова заблаговременно узнавала состав участников аукциона, даже выгоняла сотрудников из кабинета, где стоял компьютер, подключенный к Единой цифровой системе, и лично контролировала процесс аукциона на сайте оператора электронной площадки. При этом во время аукциона она могла позвонить другим участникам и потребовать от них отказаться делать так называемые «шаги аукциона» в пользу тех, кому она покровительствовала.

Могли ли создаваться какие-то препятствия другим подрядчикам фонда?

С приходом Степановой в Фонде капремонта были созданы дополнительные стадии согласования документов. Например, за экспертизу сметной документации подрядчики должны были платить сами, и экспертизу нужно было проходить в определенной организации, офис которой располагался в том же здании, что и фонд. Также различными отделами фонда создавались препятствия в подписании актов о приемке выполненных работ в строительстве. Некоторые организации, которые ранее работали с фондом, не могли участвовать в торгах, так как лоты были укрупнены.

Как заявляет следствие, Степанова получила в подарок шубу из соболя. Как вы полагаете, за что?

Степанова попросила шубу у директора ООО «КДЦ» за полтора миллиона из соболя себе в подарок ко дню рождения за свое покровительство. Шубу, которая в Омске стоила 1,5 миллиона рублей, взятокодатель нашла подешевле в Екатеринбурге, стоимостью в 749 тысяч

рублей, но Степановой об этом взятокодатель не сказал, объясняя это тем, что боялся ее разозлить. Таким образом, реальную цену своей шубы Степанова узнала на следствии, когда было возбуждено уголовное дело. Подрядчик, который оплатил счет за шубу, выиграл не менее чем в 15 аукционах и заключил договоры на капитальный ремонт домов в Омской области на общую сумму более 32,5 миллиона рублей.

Можете ли более подробно прокомментировать какие-то эпизоды предъявленного СУ СК России по Омской области Степановой обвинения в коммерческом подкупе?

В декабре 2020 года Степанова объявила одному из взятокодателей о том, что у нее умер отчим и ей необходимо 500 тысяч рублей на похороны. Указанная сумма денег была ей передана двумя частями.

Следствие инкриминирует Степановой получение не только материальных ценностей в обмен за содействие, но и услуги. Можете поподробнее рассказать, о чем идет речь в уголовном деле?

Одному из субподрядчиков, которому Степанова обеспечивала объемы работ и быструю их оплату, приходилось фактически оказывать сожителю Степановой услуги, которые можно назвать услугами репетитора. Поскольку сожитель Степановой учился в архитектурно-строительном центре института и архитектуры ФГАО ВО «Уральский федеральный университет имени первого президента России Б. Н. Ельцина», а субподрядчик имел в силу опыта и образования необходимые знания в этой сфере, Степанова просила его приходить к ней домой и оказывать помощь ее сожителю в обучении. Отказать, опасаясь того, что она будет мешать его деятельности, руководитель проектной организации, по его словам, не мог. Кроме того, одним из подрядчиков по звонку Степановой оплачивались услуги косметолога и парикмахера.

Следствие инкриминирует Степановой заключение от имени Фонда капремонта договоров факторинга. Что это такое и для чего, как вы полагаете, заключение таких договоров могло быть нужно?

Сам договор факторинга – это договор выполнения работы либо оказания услуги с рассрочкой оплаты в несколько месяцев. Договоры факторинга нужны были Степановой для того, чтобы оплатить нужным ей подрядчикам работы, в большинстве случаев даже невыполненные. Степанова, очевидно, отдавала себе отчет в том, что она уходит из фонда, а добросовестные подрядчики будут ждать оплаты еще год. При этом именно договоры факторинга на тех условиях, по которым их заключила Степанова, вогнали фонд в убыточное состояние, так как все бремя по процентам факторинга легло на плечи фонда. Степановой во все типовые договоры с подрядчиками было внесено очень невыгодное для них условие, что расчет за проведенные работы может быть произведен в течение 12 месяцев. Таким образом,

подрядчикам, которым Степанова оказывала покровительство, деньги направлялись сразу же, а другим могли создаваться препятствия в виде длительных согласований, которые могли растянуться на 3-4 месяца, а потом расчета можно было ждать только через год. Ответ на вопрос, выгодно ли даже самому добросовестному подрядчику ремонтировать дом за свой счет, а потом ждать год, когда с ним рассчитается фонд, очевиден.

В августе этого года в Омске обрушилась торцевая стена дома № 53 по улице 20 Партсъезда в Советском округе Омска. Что следствие инкриминирует обвиняемой?

В 2019 году обвиняемой было внесено предложение в части переноса установленного срока проведения капитального ремонта общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме № 53 по ул. 20 Партсъезда на более поздний срок, в связи с чем соответствующие изменения были внесены в региональную программу. В ноябре 2020 года обвиняемая заключила дополнительное соглашение об исключении этого многоквартирного жилого дома из адресного перечня домов, подлежащих капитальному ремонту и сроков выполнения работ. Также обвиняемая направила в Минэнерго предложение о внесении изменений в краткосрочный план реализации региональной программы на 2020-2022 гг. в части переноса срока проведения капитального ремонта фасада и подвальных помещений многоквартирного жилого дома № 53 по ул. 20 Партсъезда с 2020 на 2022 год. Следствием установлено, что Степанова умышленно не обеспечила проведение работ по капитальному ремонту аварийного многоквартирного жилого дома, не предприняла все меры для проведения торгов на заключение нового договора на капитальный ремонт дома и дополнительные работы, не выполнила ряд иных действий, которые бы предотвратили обрушение кладки стены дома 12 августа 2022 года, что повлекло причинение крупного ущерба и существенное нарушение прав и законных интересов собственников жилых помещений в этом доме. Расследование уголовного дела продолжается.

Есть ли какие-то новости по уголовному делу в отношении Ирины Солдатовой?

В настоящий момент уголовное дело приостановлено в связи с розыском обвиняемой. У органов предварительного следствия есть информация, что она может находиться на Кипре.

[Светлана Мальцева](#)

30 Декабря 2022

Адрес страницы: <https://omsk.sledcom.ru/folder/879089/item/1756276>

