Интервью заместителя руководителя Второго отдела по расследованию особо важных дел (о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики) Юрия Остапенко РИА "СуперОмск"

О том, что как семья высокопоставленных экс-полицейских променяла интересы государства на рычаги, позволившие почти открыто лоббировать личные интересы, и как омские следователи выполняют свою основную задачу – оперативное и качественное расследование тяжких преступлений, накануне десятилетнего юбилея со дня создания Следственного комитета России как самостоятельной структуры корреспондент "СуперОмска" поговорила с заместителем руководителя второго отдела по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Следственного управления Омской области Юрием Остапенко.

- Юрий Витальевич, что следствие инкриминирует Старовиковой?

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

- Следственные органы Следственного комитета Российской Федерации по Омской области возбудили уголовное дело по материалам, представленным УФСБ России по Омской области и ОРЧ собственной безопасности УМВД России по Омской области, в отношении экс-начальника Центра финансового обеспечения УМВД России по Омской области. Следствие инкриминировало обвиняемой совершение ей как должностным лицом действий, явно выходящих за пределы ее полномочий и повлекших существенное нарушение прав и охраняемых законом интересов общества и государства с причинением тяжких последствий, а также ее обвиняют в получении взятки в особо крупном размере в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица и оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям. Поэтому органами следствия на основании собранных доказательств предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ (Ред. - превышение должностных полномочий) и ч. 6 ст. 290 УК РФ (Ред. - получение взятки в особо крупном размере).

Следствием доказано, что с 2007 по 2015 годы экс-начальник Центра финансового обеспечения УМВД России по Омской области неоднократно обеспечивала знакомому предпринимателю победу в торгах УМВД на заключение госконтрактов по проведению уборки помещений и территории УМВД и структурных подразделений, а также поставку питания в изолятор временного содержания. Как считает следствие, из-за искусственного завышения бюджет Российской Федерации утратил 95 миллионов рублей, а сумма взяток обвиняемой составила около 28 миллионов рублей. В настоящий момент все следственные действия по уголовному делу произведены, обвиняемая и ее защитники ознакомлены в полном объеме с материалами уголовного дела, которые составляют более 150 томов.

- Следственный комитет Омской области возбудил уголовное дело по материалам, представленным УФСБ России по Омской области и ОРЧ собственной безопасности УМВД России по Омской области. А какие именно факты насторожили или привлекли внимание правоохранительных органов?

- Расследование уголовного дела началось из другого уголовного дела по обвинению в мошенничестве в отношении предпринимателя, который далее фигурировал в качестве взяткодателя в уголовном деле, возбужденном в отношении начальника Центра финансового обеспечения УМВД России по Омской области. При расследовании уголовного дела совершение мошенничества не подтвердилось, однако, будучи допрошенным, предприниматель рассказал о характере взаимоотношений, которые его связывали с начальником Центра финансового обеспечения УМВД России по Омской области. Предпринимателя мы заподозрили в мошенничестве, потому что клининговые услуги, оказываемые им УМВД России по Омской области, были значительно завышены. Сам он являлся фактическим учредителем ряда клининговых компаний, которые оказывали

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

клининговые услуги и услуги по уборке территории УМВД России по Омской области, а также он обеспечивал горячим питанием лиц, содержащихся в ИВС и спецприемниках. При этом его организации были оформлены на жену и других родственников.

Изначально следствие полагало, что денежные средства как избыточно увеличенная сумма контрактов похищены. Впоследствии факт хищения государственных средств предпринимателем не подтвердился, но следствием был выявлен факт передачи взяток в крупном размере на протяжении периода с 2008 по 2015 годы. Также, чтобы выполнить обязательства перед предпринимателем, обвиняемая делала определенные перестановки между статьями расходов, в том числе которые были предназначены на канцелярию, на покупку мебели, также запрашивала в МВД России дополнительное финансирование.

- Каким образом осуществлялась передача взяток?

- Передача взяток осуществлялась дома у обвиняемой, на это время все члены ее семьи уходили из комнаты. Также при приобретении квартиры она попросила у него некий «аванс» в размере двух миллионов рублей в счет будущих «контрактов». В дальнейшем этот предприниматель оплачивал ряд строительных ремонтных работ, приобретал кондиционеры, входные двери на сумму около миллиона рублей.

- А это правда, что в числе оплаченных предпринимателем предметов быта были итальянские унитазы, двери, вплоть до розеток?

- На самом деле такие счета-фактуры есть в уголовном деле, так же, как и информация об оплате с валютного счета взяткодателя итальянской сантехники, дверей, рамочек для розеток.

- А каким образом Старовикова завышала стоимость клининговых услуг?

- Изначально в УВД были штатные технички и дворники. После реформы органов полиции было принято решение о том, чтобы избавить органы УВД от несвойственных им функций. После этого обвиняемая, будучи не просто хорошо знакомой с предпринимателем, а находясь с ним в дружеских отношениях, предложила ему войти в этот бизнес. Причем до ее предложения, никакого отношения к клинингу он не имел. После первого аукциона фирмы, аффилированные с предпринимателем, не получили ожидаемой прибыли, поэтому он сообщил обвиняемой, что он выходит из данного бизнеса. Тогда она сказала ему, что в дальнейшем все будет намного более выгодно, но в этом случае ему будет нужно с ней делиться прибылью в размере 8 % от цены каждого контракта. Впоследствии обвиняемая значительно завышала стоимость клининговых услуг и создавала условия, обеспечивающие победу на проводимых УМВД России по Омской области аукционах. По версии следствия, из-за искусственного завышения контрактов бюджет утратил 95 миллионов рублей, а сумма взяток обвиняемой составила около 28 миллионов.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

- А почему именно восемь процентов?

- Как ему объясняла обвиняемая, лично ей якобы предназначалось три процента, а остальные пять шли в некий «общак». Впоследствии ее версия про «общак» не нашла своего подтверждения в ходе следствия.

- Старовикова признала свою вину?

- Нет, ее позиция была в том, что ее оговорили, а уголовное дело сфальсифицировано следственными органами.

- В омских СМИ писали, что у Старовиковой бизнес в Сочи. Это на самом деле соответствовало действительности?

- В СМИ были опубликованы недостоверные данные о наличии у обвиняемой гостиницы в городе Сочи, что не соответствует действительности. На самом же деле у нее там был четырехэтажный дом площадью более 400 квадратов. Во время следствия на него, как и на квартиру, был наложен арест. Дом был оформлен не на обвиняемую, а на одного из омских предпринимателей, также в течение длительного времени связанным деловыми отношениями с органами омской полиции, хотя в нем проживала ее дочь с семьей.

- А если дом в городе Сочи оформлен не на Старовикову, каким образом доказано, что он принадлежал именно ей?

- Следствием доказано, что ее супруг руководил строительством дома. А ее официальная версия, что они этот дом арендовали у того человека, на которого дом оформлен в собственность.

- Уголовное дело в отношении мужа Старовиковой, Сергея Старовикова, ранее занимавшего должность начальника отдела управления уголовного розыска УМВД по Омской области также расследовал омский Следственный комитет. Эти уголовные дела как-то связаны между собой?

- Вполне закономерно, что у следствия появились вопросы, каким образом начальник Центра финансового обеспечения УМВД России по Омской области купила себе дорогую квартиру. В своих показаниях супруги поясняли, что два с половиной миллиона рублей получил глава семьи в 2013 году при увольнении за военную травму. Военной считается травма, полученная при исполнении служебных обязанностей. Следствием было принято решение проверить законность выплат и было доказано, что экс-начальник отдела управления уголовного розыска УМВД по Омской области получил травму в обычном ДТП в 1995 году, не имевшем отношения к службе в полиции, а значит, получение выплаты было совершено мошенническим способом.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

- Оказывалось ли какое-либо противодействие следствию со стороны УМВД России по Омской области?

- Не оказывалось. УМВД России по Омской области заявило иск на всю сумму ущерба в размере свыше 95 миллионов рублей, которую выявило следствие.

- А как ее характеризовали коллеги из УМВД России по Омской области?

- Она обладала огромным авторитетом на уровне УМВД России по Омской области. Многое из того, каким образом она оказывала воздействие на проведение торгов, она делала не своими руками, путем оказания давления на подчиненных и сотрудников других служб, ведь любое финансовое приобретение для служебных нужд требовало ее подписи. Характеризовали ее коллеги из омской полиции исключительно негативно, употребляя литературные, но ругательные эпитеты.

- Юрий Витальевич, что Вас в этом деле наиболее возмущало?

- Возмущало то, что должностное лицо, назначенное для исполнения функции контроля расходования бюджетных средств, используя свои знания и полномочия, организовало их неэффективное и неэкономное использование, к тому же в своих личных корыстных целях. Кроме того, в связи с тем, что Старовикова в ходе производства допросов отказывалась от своих же слов, мы были вынуждены вести их под видеозапись.

01 Сентября 2017

Адрес страницы: https://omsk.sledcom.ru/folder/879089/item/1160391

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области