

---

## **Олег КУЧИН: «Москвичу Евгению СПИРЕНКОВУ вменяются 24 эпизода хищений зерна и одно налоговое преступление»**



Руководитель третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления СК РФ по Омской области Олег КУЧИН рассказал обозревателю «Коммерческих Вестей» Льву АБАЛКИНУ о наиболее громких уголовных делах, связанных с налоговыми и финансовыми преступлениями.

– Олег Вячеславович, в последнее время в СМИ появляется много сообщений по налоговым преступлениям. С чем это связано?

– Работаем. Какого-то всплеска не вижу. Да и законодательство не менялось.

– Сколько ваш отдел в настоящий момент расследует дел?

---

– У нас на начало марта находилось в производстве 22 уголовных дела. Половина из них перешла с предыдущего года. Из этих 22 – два дела неналоговых, четыре – направлены в суд.

– Что за неналоговые дела?

– Одно – по факту фальсификации материалов гражданского дела. Речь идет о том, что по подложным документам выносились судебные решения о взыскании задолженности с людей.

– Ничего себе!

– Дело многоэпизодное. Вышли на группу лиц, которые этим занимались. Там много преступлений по разным судам.

– То есть человек никому не должен, знать ничего не знает, а тут раз – и судебное решение, что он должен какую-то сумму кому-то? Так этот человек должен возмущаться, наверное, протестовать, куда-то обращаться.

– Так и получилось. Вся история началась с возмущения потерпевшего, что приставы вдруг начали списывать денежные средства с личного счета мобильного приложения в телефоне. Родилось заявление и началось расследование.

– И выяснилось, что не он один?

– Выяснилось, что таких фактов много.

– А все остальные спокойно отнеслись к списанию денег?

– По остальным еще не было принудительного взыскания. Поэтому люди и не знали. А в судах выносились заочные решения.

– Недавно сообщали об уголовном деле ООО «ОмТЭКЛогистика», где был директором Виталий ПОТАПОВ.

– Организация занимается транспортными услугами. Установлено, что она работала с несколькими номинальными организациями, которыми негласно распоряжался эксдиректор – там IP-адреса все с одного места «бьются». А еще одна из организаций проходит по уголовному делу о незаконной финансовой деятельности, которое расследуют наши коллеги из 2-го отдела. Речь, в частности, идет об ООО «Профтехцентр», «Сибтерминал» (здесь был директором Константин ПАТЫКА, который сейчас возглавляет ООО «ОмТЭК-Логистика») и «Омскпрофторг». В связи с последним и идет расследование по 172 статье УК.

– А что с «Омскнефтепроводстроем» Валерия СТЕПАНОВА?

---

– Это не первое его уголовное дело по данной статье 199.2. В апреле 2019 года суд оштрафовал его на 80 тысяч рублей. Обычное с точки зрения доказывания преступление – сокрытие денежных средств, с помощью которых можно было взыскать налоги – статья 199.2. Такое же, как дело директора АО «ДРСУ № 2» Владимира СТРЕЛЬЦОВА. Оно не представляло особой значимости. До той поры пока не обрисовалась фигура субъекта – бывший министр строительства и ЖКК Омской области. И понеслось – СМИ наперегонки начали об этом писать.

– Первые об этом написали «Коммерческие Вести».

– Я помню, просто не хотел переходить на личности. И далее одно на другое начало накручиваться и наслаиваться. И сам СТРЕЛЬЦОВ, человек, образованный и интеллектуальный, имеющий определенный опыт, шел до последнего, доказывая свою невиновность.

– Тем более что он действительно пришел на предприятие, которое уже тонуло в долгах, и попытался его из этого болота вытянуть.

– Вы помните дело директора Омской картографической фабрики Татьяны ОСИНЦЕВОЙ? – Да. – Это то же самое. Один к одному. Можно испытывать уважение к человеку, который взялся за такое тяжелое дело – вытаскивать предприятие, но я всегда говорю: *dura lex, sed lex*. Закон суров, но это закон. Не мы его пишем. Они понимали, наверное, на что шли. И СТРЕЛЬЦОВ оказывал активное противодействие.

– В рамках закона оказывал?

– Безусловно. Но тем не менее при аналогичных обстоятельствах такое дело мы могли бы закончить за два месяца, но в истории со СТРЕЛЬЦОВЫМ пришлось дополнительные доводы его исследовать, дополнительные экспертизы проводить. Хотя, по большому счету, в итоге кардинально ситуация не поменялась от всех его замечаний и дополнений. И сумма глобально не изменилась. И финал остался таким же. Тем более профессионально нам всегда интереснее заниматься уклонением от уплаты налогов, чем сокрытиями. Тем более что сокрытие как таковое ущерба, согласно законодательству, не причиняет государству.

– Как не причиняет?!

– Вот уклонение от уплаты налогов – это преступление с ущербом. Государству не попадают определенные денежные потоки, которые переправляются на другие цели. А сокрытие денежных средств, за счет которых могло быть произведено взыскание, формально не является преступлением с ущербом.

– Как-то странно.

---

– Это считается примерно как неисполнение решений суда. Есть же такая статья в УК. Здесь не исполняется решение налогового органа о взыскании, хотя возможность оплаты имеется.

– Какие дела были в 3-м отделе возбуждены последними?

– В отношении действующего депутата городского совета, руководившей ООО «Сибирский стандарт». Там тоже очень интересная схема. Ее бизнес, как мы считаем, не в полной мере соответствовал действующему законодательству. Это было подобие ЛВЗ «Оша». Эти организации, похоже, «оптимизировали» свою систему налогообложения таким способом, что просто производили неучтенную продукцию. В каждом бизнесе действует своя схема. Строители и дорожники обычно, сделав работу своими силами, показывают что якобы привлекали сторонние организации. А те, кто производит подакцизную алкогольную продукцию, пытаются ее укрыть от учета Росалкогольрегулирования.

– А как обнаружить-то удалось?

– Проводилась выездная налоговая проверка. В ее ходе на протяжении не одного месяца принимали участие сотрудники органов дознания. – Зачем? – Существует определенная процедура привлечения ФНС для совместных проверок работников полиции. Уровень полномочий полиции иной. Они могут провести в ходе этой проверки оперативно-розыскные мероприятия, в том числе и скрытно – то, чего не вправе делать сотрудники налоговой службы. Провести экспертизы какие-то, исследования. В данном деле налоговая служба в силу ряда причин не дошла еще до этапа вынесения решения о привлечении к налоговой ответственности, а сотрудники полиции, обладая этой информацией, проведя параллельно опросы, сверки, исследования документов представили доказательства, что имеются признаки преступления. Вот, кстати, пример, что даже если сотрудники ФНС, проведя проверку, не направили нам материалы, это не означает, что аналогичные материалы не могут поступить следователю из органа дознания. Если полиция работает на проверке совместно с ФНС, собрав дополнительные материалы (они имеют право провести в том числе и ревизию), они и сами могут предоставить нам эту всю фактуру, не дожидаясь материалов из ФНС. А мы, изучив эти все материалы, можем прийти к выводу, что есть признаки недобросовестности, и возбуждаем уголовное дело.

- В ООО «Сибирский стандарт» были какие-то обыски?

– Провели первоначальные неотложные следственные действия. Могу сказать, что провели их результативно. Собрали некоторые материалы, которые подтверждают наше предположение, что деятельность велась с определенными нарушениями.

– Там может оказаться и не один обвиняемый?

– Мы в ходе расследования исходим из позиций Пленума Верховного суда, который нас

---

ориентирует, что субъектом преступления может быть не только номинальный директор и главный бухгалтер, но и фактический руководитель.

– Кто?

– Лицо, которое не было по приказу назначено директором, и даже может оказаться не учредителем. Но это лицо, которое осуществляет организацию производственной деятельности, распоряжается финансовыми средствами, дает указания.

– Не имея формальных полномочий?

– Да. Классическая статья об уклонении от уплаты налогов – ст. 199. Сейчас уже встречается практика, чтобы не привлекать соисполнителем вместе с директором главного бухгалтера. Верховный суд рекомендует привлекать к ответственности руководителя как исполнителя, а бухгалтера привлекать как пособника. Мы не говорим об освобождении от уголовной ответственности, а о том, что главбух не является соисполнителем. При наличии определенных условий: мы должны подтвердить и доказать, что она понимала, осознавала, что документы не соответствуют деятельности и помогает осуществлению преступления, которое совершает руководитель.

– То есть вы можете возбуждать уголовное дело не только, когда есть решение арбитражного суда, вступившего в силу по налоговому правонарушению, но даже когда налоговая не вынесла решения по результатам проверки.

– У нас есть уголовные дела, которые мы возбуждали еще до проведения мероприятий налогового контроля. Но это все же скорее исключение из правил и редкость.

– Арбитражный суд в конце прошлого года признал неправомерным доначисление налога на прибыль ООО «Завод сборного железобетона № 5 Треста Железобетон». А вы ранее возбудили уголовное дело.

– Там налоговая проводила проверку, насчитали им НДС и налог на прибыль, составили акт. Потом были возражения налогоплательщика. Были представлены допматериалы. Проведены допроверки, но налоговая не согласилась с мнением проверяемого. Те подали в суд. Арбитраж признал незаконным решение ФНС в части налога на прибыль. Налоговики его обжаловали. На 24 марта отложено рассмотрение в апелляции.

– А как с уголовным делом?

– Если я буду говорить, что мы расследование проводим и не смотрим на доводы, изложенные арбитражем, это не будет правильным. Если я скажу, что мы проводим расследование, исходя из того, что арбитраж напишет, это тоже не будет правильным. Каждая ситуация

---

индивидуальна. Мы, безусловно, смотрим в сторону арбитражного процесса, на доводы, которые судья излагает в решении, и учитываем их, но при этом имеем в виду, что решение арбитражного суда не является преюдициальным, если у нас есть иные доказательства.

– Как с уголовным делом московского зернопромышленника Евгения СПИРЕНКОВА?

– Буквально на днях передаем прокурору для утверждения обвинительного заключения. Было решение суда об ограничении его по времени в ознакомлении с материалами дела.

– Параметры дела не изменилась?

– Ему теперь вменяются 24 эпизода хищений (статьи 159 и 160 УК РФ) и состав сокрытия денежных средств, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам (199.2). Наша история с ним началась с сокрытия, а полиция уже потом начала расследовать хищение зерна по заявлениям ряда хозяйств Омской области. Когда мы уже заканчивали свое расследование, прокурор принял решение соединить уголовные дела в одно производство. Тогда эпизодов было меньше.

– Еще какие у вас дела в производстве?

– Натела ПОЛЕЖАЕВА, сокрытие (ст. 199.2), там идет речь о 2,2 млн. рублей. Елена ЕРШОВА – директор ЗАО «Производственная фирма «Лагом» – тоже ст. 199.2 УК РФ. Здесь образовалась задолженность по страховым взносам и ИФНС России по Советскому административному округу выставила на счета предприятия инкассовые поручения на бесспорное взыскание и перечисление страховых взносов в бюджет. Частично недоимка была списана. Однако Елена ЕРШОВА, производя расчеты с контрагентами, стала использовать расчетные счета омского филиала родственного ООО и сокрыла таким образом 3,68 млн. руб. Мы выступили в суде с ходатайством о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что она впервые совершила преступление небольшой тяжести, ранее не судима, характеризуется положительно, полностью возместила причиненный ущерб. 27 ноября суд вынес решение о судебном штрафе 50 тысяч рублей. Было еще одно дело с нею же по той же статье на сумму 2,4 млн. рублей. На днях, 6 марта, суд ее тоже оштрафовал на 50 тысяч рублей.

– Насколько я знаю, она уже не директор ПФ «Лагом». Вы упоминали и о делах, не связанных с налогами.

– В 2019 году из 32 уголовных дел, которые мы закончили, три были неналоговые. Их совершили либо организованные группы, либо преступные сообщества. Это ОПС МАЦЕЛЕВИЧА. Это незаконная банковская деятельность в отношении семи участников – ЗОЛОТАРЕВ, КРАВЧЕНКО и другие. Это незаконная реализация средств материнского капитала по 36 эпизодам в отношении троих участников – ВАСИЛЕВСКАЯ, ВОЛКОВА,

---

БАДМАЕВА – они уже осуждены. Для реализации преступного умысла ими использовалось то обстоятельство, что такое основание выплаты капитала, как строительство жилья, является событием, отложенным исполнением; получить выплату капитала на строительство возможно при наличии доказательств оплаты подрядчику или заимствования денежных средств на такую оплату. Судом установлено, что заем в КПК «ОВК Регион 60» был осуществлен при отсутствии обязательств, на исполнение которых брался, соответственно этому, обязательства по строительству владельцами сертификатов не оплачивались, но денежные средства на погашение выплачены. Эти средства полностью тождественны сущности капитала, который перечислен займодавцу (КПК). Это я уже цитирую приговор суда.

– Какие на очереди дела?

– Следите за новостями.

*12 Марта 2020*

*Адрес страницы:* <https://omsk.sledcom.ru/folder/879089/item/1448280>