Интервью руководителя третьего отдела по расследованию особо важных дел изданию "Коммерческие Вести"



15 января 2011 года вступил в силу Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации». Этот день и считается днем рождения ведомства, которому недавно исполнилось 10 лет. В 2011 году СК передали подследственность по налоговым преступлениям.

Руководитель третьего отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления СК РФ по Омской области Олег КУЧИН

- Олег Вячеславович, сколько налоговых уголовных дел прошло через ваш отдел за эти 10 лет?

- Возбудили 261 уголовное дело, окончили расследование по 227 делам, из которых в суд направили 151 дело, прекратили 72 дела. Из всех прекращенных дел 55 прекращено по

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

нереабилитирующим основаниям. В первый год работы мы в суд передали всего два уголовных дела по налогам. Сейчас оканчиваем до 30 дел ежегодно. Количество расследователей, по сути, не поменялось – шесть следователей в отделе.

- Сколько дел было рассмотрено судами в 2020 году?

- 12 дел – это с решениями, приговорами или штрафами. В 2019-м было 23.

- Почему такая разница?

- Коронавирус: болели обвиняемые, адвокаты или судьи. В нашем отделе 60% личного состава переболело. Суды неоднократно приостанавливали или откладывали дела. Я назвал количество законченных дел, но помимо них на сегодняшний день в судах еще 16 уголовных дел без решений. Некоторые тянутся с 2019 года: групповые дела Станислава МАЦЕЛЕВИЧА и Александра ЗОЛОТАРЕВА, например.

- Еще дело Олега ШИШОВА, которое в суд было направлено в декабре 2019-го. Сейчас там снова перерыв.

- На этот раз не по причине COVID-19, а из-за того, что судом назначена экспертиза. Напомню, что он обвиняется по ч.2 ст.199.1 УК РФ – неисполнение обязанностей налогового агента по факту неисполнения обязанностей по перечислению исчисленного и удержанного НДФЛ работников организации.

- В свое время, если не ошибаюсь, из-за экспертизы дело было возвращено прокурором следствию.

- Это целая история. Когда мы закончили расследование уголовного дела по ШИШОВУ со стороны прокурора встал вопрос о легитимности выводов наших экспертов, которые были изложены в заключении. Проблема сводилась к тому, что сторона защита заявила, что наши эксперты зависимые, а значит, не имеют права проводить экспертизу. Было вынесено постановление прокурором о признании заключения эксперта недопустимым доказательством в силу того, что это сотрудники нашего же ведомства. А в Омской области только один эксперт имеет допуск и право производства налоговых экспертиз – в лаборатории судебных экспертиз.

- Помимо ваших, имеете в виду?

- Да, помимо наших экспертов. Следователь поручил, соответственно, им провести экспертизу. И они ее сделали. Эти выводы несколько отличались от выводов, которые дали наши эксперты. Но, тем не менее, они были положены в основу обвинения. Уголовное дело направили в суд. А в суде Олег ШИШОВ и сторона защиты поставили под сомнение выводы эксперта и встал

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

вопрос о новой экспертизе. Встал бы вопрос об экспертизе за пределами региона, но в конце 2020 года в следственном комитете произошла реорганизация. Были внесены изменения в федеральное законодательство, которыми экспертов в системе Следственного комитета наделили полномочиями федеральных государственных экспертов. Все они объединились во ФГУП с центром в Москве и филиалом в Новосибирске. Они теперь не сотрудники экспертного отдела регионального следственного управления, а государственные эксперты. И соответственно по делу ШИШОВА Первомайский суд назначил налоговую экспертизу в этом подразделение.

- И теперь вся экспертиза в предварительном следствии проходит через эту организацию?

- Да. По сути, они были специалистами, обладающими специальными познаниями, которым следователи разъясняли их права, предупреждали об уголовной ответственности. Сейчас это делает в соответствии с действующим законодателем руководитель их отдела.

- А вы передаете в Новосибирск.

- Да. Хотя, по сути, эту экспертизу делают те же самые эксперты.

- На протяжении ряда лет, я помню, адвокаты всегда обращали на это внимание: те, кто расследует - они же и экспертизу проводят.

- На протяжении всех этих лет адвокаты или жалобы в порядке статьи 125 УПК подавали, или при рассмотрении уголовных дел по существу эти доводы в судебных заседаниях заявлялись. Везде, где это было можно, –этот довод заявлялся и обжаловалось стороной защиты. Но везде и всегда суды с учетом действующего уголовно-процессуального законодательства приходили к выводу, что наши эксперты имеют право давать такие заключения. Эти решения потом проходили через апелляционную инстанцию и областной суд соглашался.

- То есть дело ШИШОВА - первый случай, когда экспертиза все же стала камнем преткновения.

- Первый и последний. Теперь такого спора быть не может – нет оснований.

- В каком состоянии уголовное дело в отношении директора ООО «Сибирский стандарт»?

- Там тоже задержка – в экспертизе. Но на уровне предварительного следствия. Налоговые экспертизы – дело трудоемкое, потому что большой объем первички. По «Компаньон-РА», например, газелями вывозили бухгалтерскую документацию. По делу «Оши» объемы бумаг можно было насчитывать уже грузовиками. Причем первичную документацию берем не только у фигурантов, но и их контрагентов.

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

- Больше года в суде уже рассматривается дело по обвинению директора ООО «АТП №1» Виктора ШМАЧИЛИНА и главного бухгалтера Натальи ПИКУЛИНОЙ…

- Они обвиняются в уклонении от уплаты налогов на общую сумму свыше 243,5 млн рублей. По данным следствия с января 2013 по март 2016 года фигуранты включили в налоговые декларации заведомо ложные сведения о финансово-хозяйственных взаимоотношениях с рядом организаций по оказанию транспортных услуг и приобретению товарно-материальных ценностей. Речь, в частности, идет об ООО «Триос», ООО «Гратис» и ООО «Вегас». На самом деле транспортные услуги в адрес ООО «АТП №1» были оказаны физическими лицами, не являющимися плательщиками НДС. Практически все перевозчики были допрошены и рассказали, что груз, обозначенный в бумагах как перевезенный этими ООО, везли на самом деле они, за что им было заплачено - обычно наличными.

Более того, в июне 2017 года сотрудники следственной части УМВД РФ по Омской области и УФСБ провели обыск на территории ООО «АТП № 1» на улице Орджоникидзе, 282. На втором этаже здания было осмотрено архивное помещение. А там обнаружена коробка с печатями различных организаций, в частности, «Гратис», «Сибторгком», «Балтийский лизинг», «Служба эксплуатации», «РБА Тюмень», «Стройсервис», «Ферронордик машины», «Триос», «Абсолютлизинг», которые лежали в отдельном прозрачном файле, файлы с печатями других организаций, отдельно лежащая печать ООО «Вегас», а также документы по деятельности ООО «АТП № 1».

В ходе судебного процесса судья Центрального районного суда Иван БЕЛОВ тоже назначил экспертизу. Но парадокс: экспертизу, которую ранее никогда не проводили. Обычно, в случае обнаружения номинальных контрагентов, операции с которыми не подтверждены фактами и документами, эксперты пересчитывают налогооблагаемую базу и сумму неуплаченных налогов. А здесь должна быть экспертиза ситуации, когда контрагенты реально существуют и услуги действительно оказывали. Но ведь в этом случае, нет и преступления, тогда надо прекратить и уголовное дело и расследование. Ведь в этом случае сумма неуплаченных налогов – ноль. Это понятно и так.

- Весной 2020 года законодатели подняли порог суммы неуплаченных налогов, при котором возможно уголовное преследование. Все, что меньше, - теперь административное наказание. Как это сказалось?

- Хочу отметить, что увеличение порога коснулось уклонения от уплаты налогов по статьям 198 и 199, но не коснулись статьи 199.2 - сокрытие денежных средств или имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов. Поэтому в 2020 году увеличилось количество уголовных дел в этом направлении. Мы больше вынуждены работать с теми, кто, имея задолженность, не принимает мер к ее возмещению и продолжает поддерживать работоспособность предприятия, финансово-хозяйственную деятельность незаконными способами. Как правило, используются расчетные счета аффилированных или

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

дружественных организаций.

- Какие уголовные дела возбудили в текущем 2021 году?

- В январе возбудили 10 дел – и в основном это как раз сокрытие денежных средств. Среди предприятий - ООО «Коммуналсервис» (Омский район), МУП «Саргатское ЖКХ», ООО «ЖКХ-Сервис», которое возглавляет член избиркома Саргатского района, МУП «Тепловодоснабжение» Черлакского района, ТК "Дальнобойщик, ООО «Омскстройматериалы» и таврический ООО «Тепловик-1». Если говорить о суммах, то директор ООО «Управдом-1», например, сокрыл 2,63 млн руб., директор ООО «Оглухинское» - 2,45 млн.

- Они могут ведь возместить эту недостачу?

- Если налоговая задолженность погашается, мы прекратить не можем уголовное дело, но можем направить в суд с судебным штрафом. Там назначат штраф и освободят от уголовной ответственности.

- То есть они будут считается несудимыми?

- Да. На сегодня из 18 уголовных дел, находящихся у нас в производстве, налоговых – 13.

- А остальные какие?

- Есть, например, по факту хищения из бюджета средств материнского капитала – многоэпизодное дело. По невыплате заработной платы – охранное предприятие ООО «Оскал» - там 151 работник не получили зарплату на сумму, превышающую 3,5 млн руб. В отношении ООО «Альянс-Агро» - присвоение и мошенничество – зерно приобреталось у сельхозпроизводителей на хранение и переработку. 31 декабря прошлого года, например, в Ленинский районный суд направили уголовное дело по обвинению бывшего директора государственного стационарного учреждения социального обслуживания Омской области «Нежинский геронтологический центр» Натальи ПОДОЙМЕНКО. В 2005-м-начале 2006-го годах она организовала переезд и заселение на пожизненное бесплатное проживание и содержание восьмерых пенсионеров (двое из них – супруги), получив взамен от них семь квартир, которые по договорам дарения передала сотрудникам центра и своим знакомым. То есть с одной стороны, государство эти квартиры не получило, с другой – эти восемь человек не имели законных прав на бесплатное проживание. В итоге действиями ПОДОЙМЕНКО в период с 1 января 2005 года по 31 декабря 2011 года бюджету Омской области причинен ущерб в сумме 10,92 млн руб. рублей, которые потрачены на содержание этих людей.

Таким образом, Наталья ПОДОЙМЕНКО совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ, – использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области

интересам службы, если это деяние совершено из корыстной и иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства.

На самом деле, этих квартир было намного больше, но по остальным в уголовном преследовании ранее было отказано по причинам, связанным с истечением срока давности. К тому же, там произошло стечение ряда обстоятельств, которые не позволили возобновить то уголовное дело.

- А здесь разве не истек срок давности?

- Истек. Поэтому, подозреваю, на суде стороной защиты об этом будет заявлено, а дело прекращено, но по нереабилитирующим основаниям.

18 Января 2021

Адрес страницы: https://omsk.sledcom.ru/folder/879089/item/1536358

© 2024 Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области